



# Tuottajien ja kuluttajien näkemyksiä eläinten hyvinvointiin luomusika- ja siipikarjatuotannossa



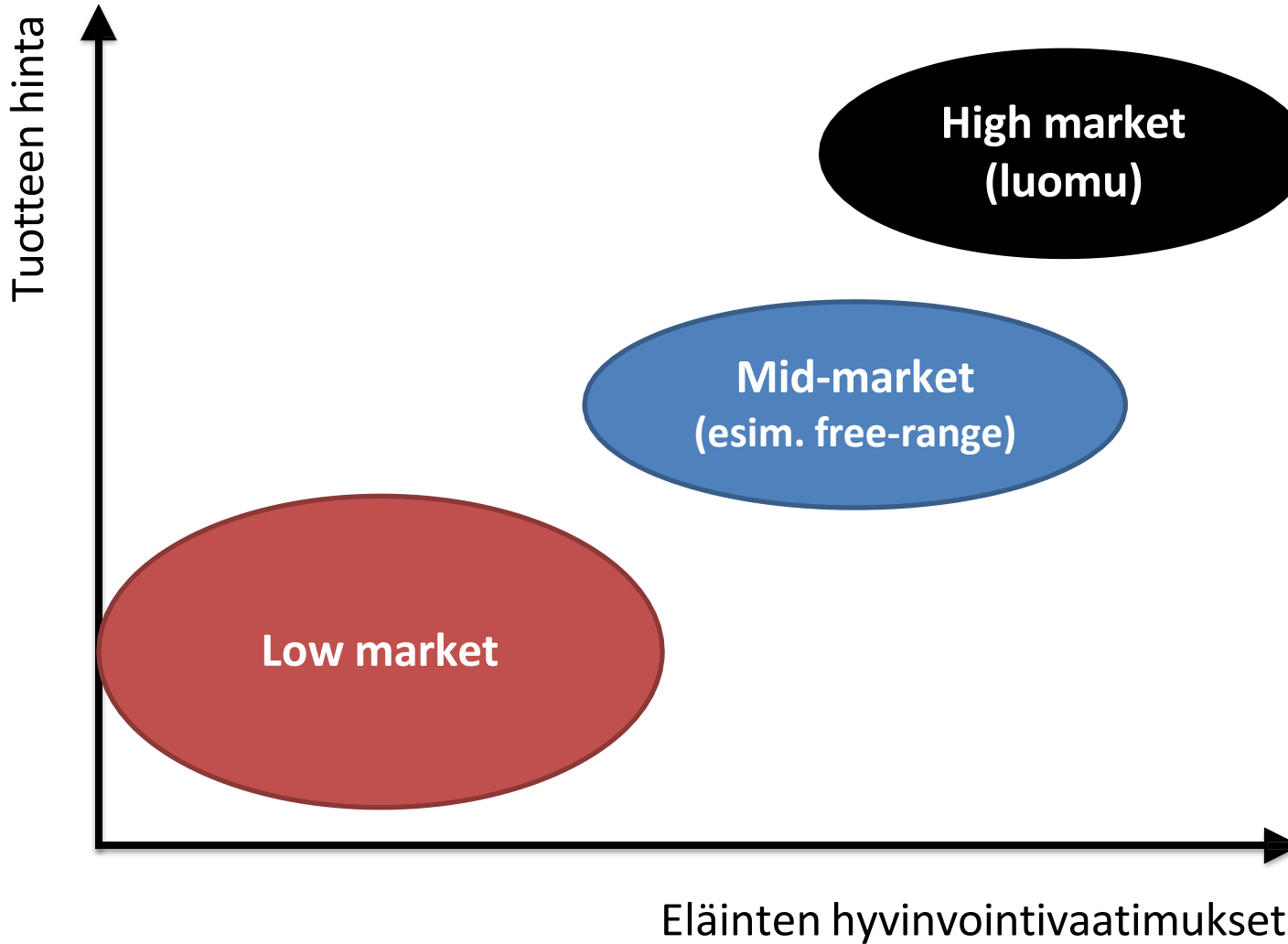
Jarkko Niemi & PPILOW –hankkeen yhteistyökumppanit

**Luomulihan arvoketjutyöryhmän kokous**

**PPILOW** –hankkeen tavoitteena on luoda yhdessä toimijoiden kanssa ratkaisuja, jilla voidaan parantaa sikojen ja siipikarjan hyvinvointia luomutuotannossa ja laajaperäisessä ulkokasvatuksessa.

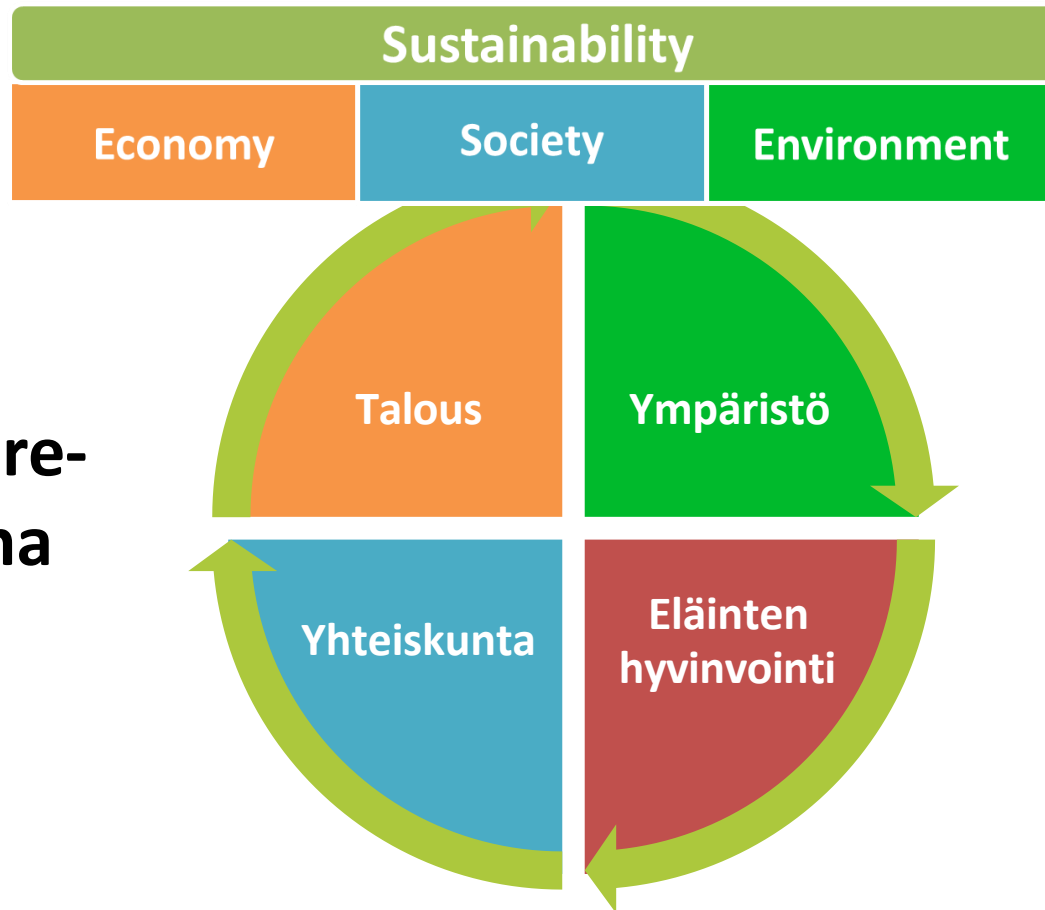


- Kuluttajat tunnistavat luomun tuotantomuotona hyvin ja paremmin, kuin muut ns. vaihtoehtoiset tuotantotavat
- Vaikka luomua ja ulkokasvatusta pidetään udein eläinten näkökulmasta hyvänä tuotantotapana, on niissäkin eläinten hyvinvoinnin näkökulmasta parannuksia vaativia tekijöitä
- Myös luomu-tuotannossa on erilaisia toimintatapoja (etenkin EU-rasolla)
  - ➔ Miten eläinten hyvinvointia voitaisiin parantaa?
  - ➔ Mitä kuluttajat ja tuottajat ajattelevat erilaisista toimenpiteistä?
  - ➔ Miten käytänteiden muutoi vaikuttaa tuotteiden ja tuotannon laatuun?
  - ➔ Millaisia esteitä ja mahdollistajia erilaisten toimenpiteiden käytölle on?
  - ➔ Ovatko tuotantoketjun toimijat ja kuluttajat samaa mieltä siitä, mitä toimenpiteitä voitaisiin käyttää?

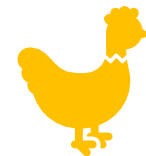
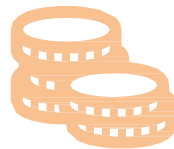
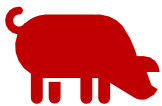


Yhteisen hyvinvoinnin (OneWelfare) käsite korostaa kestävyystavoitteita ja etenkin sitä, miten tuotantokäytännöt vaikuttavat eläinten ja ihmisten hyvinvointiin (näiden välisiä yhteyksiä)

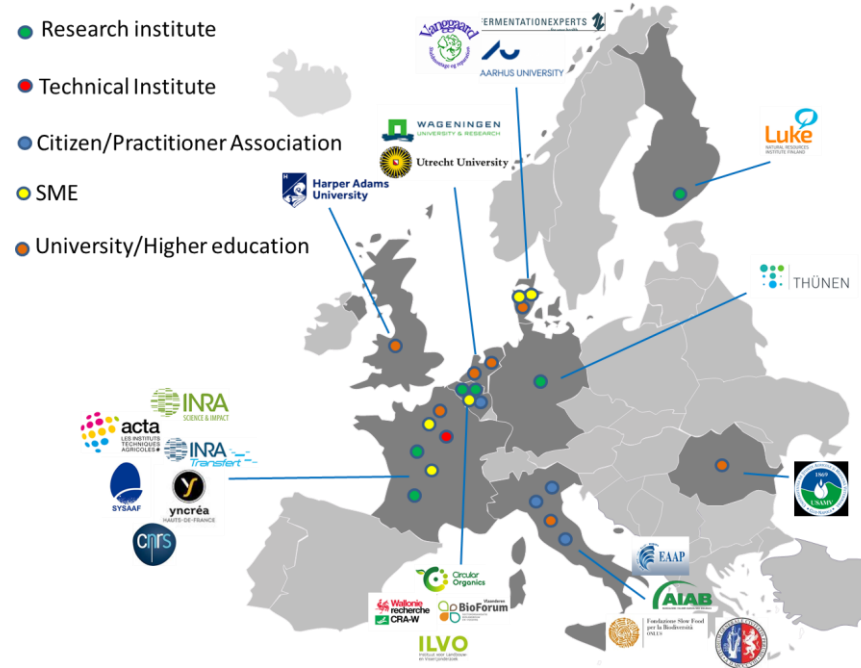
## One Welfare- näkökulma



# Tuotantoketjun toimijoiden ja kansalaisten odotuksia luomutuotannolle



- Kyselyt kuluttajille/kansalaisille (N=3601) ja tarjontaketjun toimijoille (N= 250)
- Yhdeksän maata ↘
- Kysymyksen laadittiin systemaattisen kirjallisuuserelvityksen, 26 focusryhmäkeskustelun ja asiantuntijatiedon pohjalta
- Eettinen arviointi
- Kääntäminen ⇔ kääntäminen takaisin englanniksi
- Tilastollinen analyysi



## Poimintoja eri maissa järjestetyistä focusryhmäkeskusteluista

- Moni eri toimija vaikuttaa elänten hyvinvointiin
  - Kotieläintuottaja, kuluttaja, eläinlääkäri....
  - Luomutuotanto tuottajan koetaan olevan keskiössä ja sen koetaan vaativat monipuolisesti erikoistaitoja
- Yhteisen hyvinvoinnin idea tunnistetaan, mutta käsite kaipaa selvennyksiä

**“Onnelliset eläimet = Tyytyväinen tuottaja = Tyytyväinen asiakas”**
- Luomusäädöksiä pidetään tiukkoina, mutta myös ennalta arvaamattomina
- Poliitiikkaa tulisi harmonisoida
- Tautisuojaus vähentää lois- ja tautiriskiä
- Ulkoalueiden hoitoon liittyy haasteita, sää
- Laitumen hoito ja sinne pääsy, virikkeet, kasvillisuus, pedot.
- Ruokinta & aminohapot ovat iso haaste!





## Siipikarja-asiantuntikoiden mainitsemia asioita

- Tuotantokustannukset!
  - Ympäristöparametrit: Kosteus, lämpötila, ilmanvaihto
  - Höyhenen nokkimisen hallinta: rehustus, kasvatustiheys ja ympäristöstressi
  - Nokan typistystä ei kannateta
  - Toimialan pienuus rajoittaa tukipalveluita
- 
- Mukava lämpötila
  - Kannibalismi, höyhenen nokkiminen ja luunmurtumat
  - Päivän ikäisten kukonpoikasten lopettaminen on eettinen kysymys → Kaksikäyttöiset rodut ja in-ovo sexing?

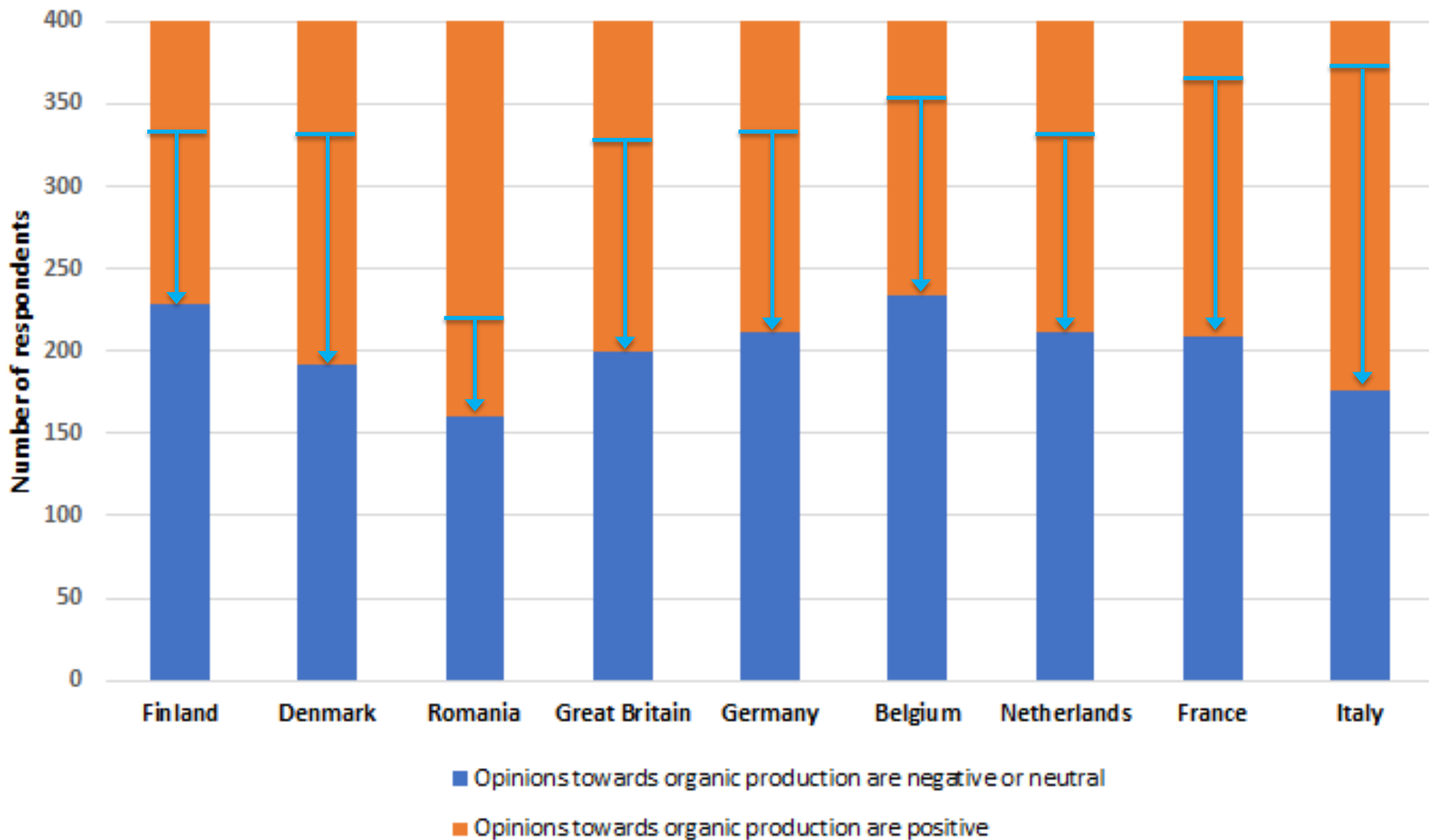


Photo: Lolame / Pixabay



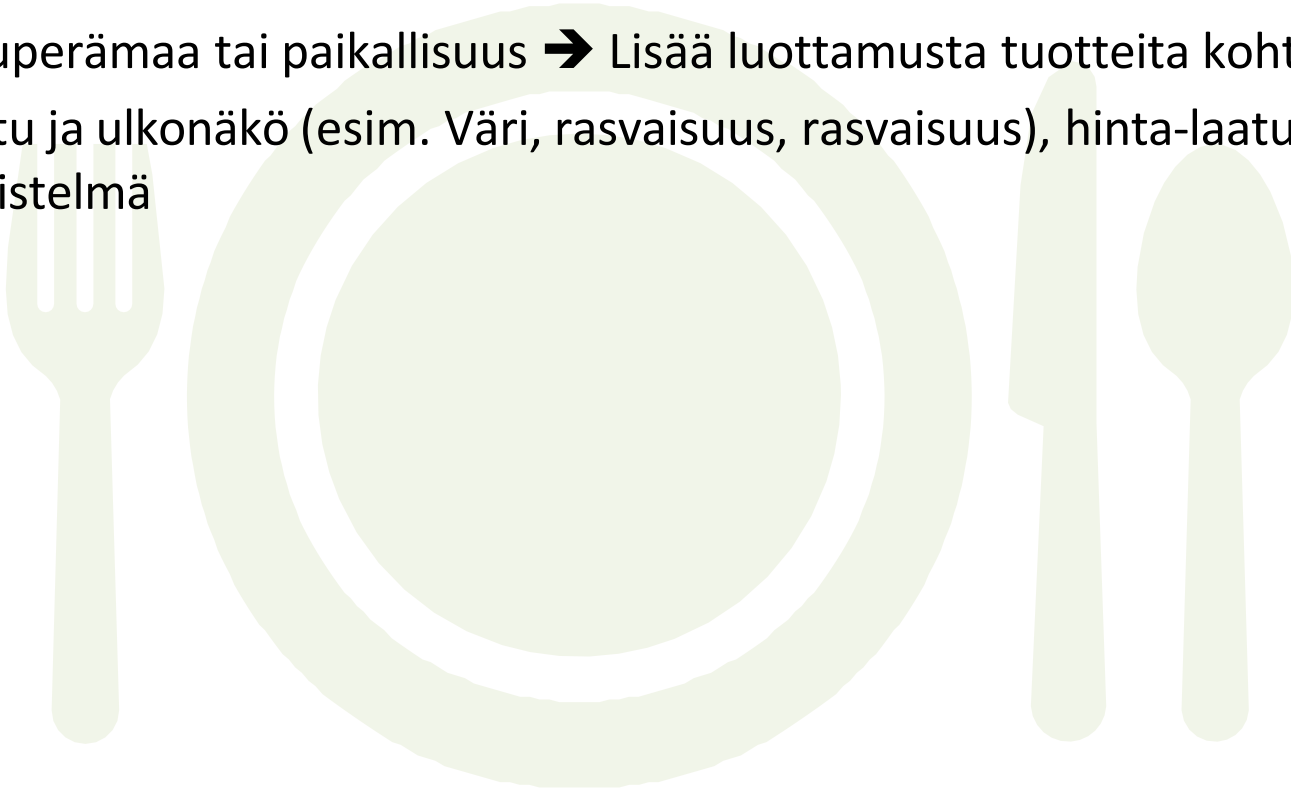
Photo: Nicky / Pixabay

# Public's opinions towards organic and conventional indoor production

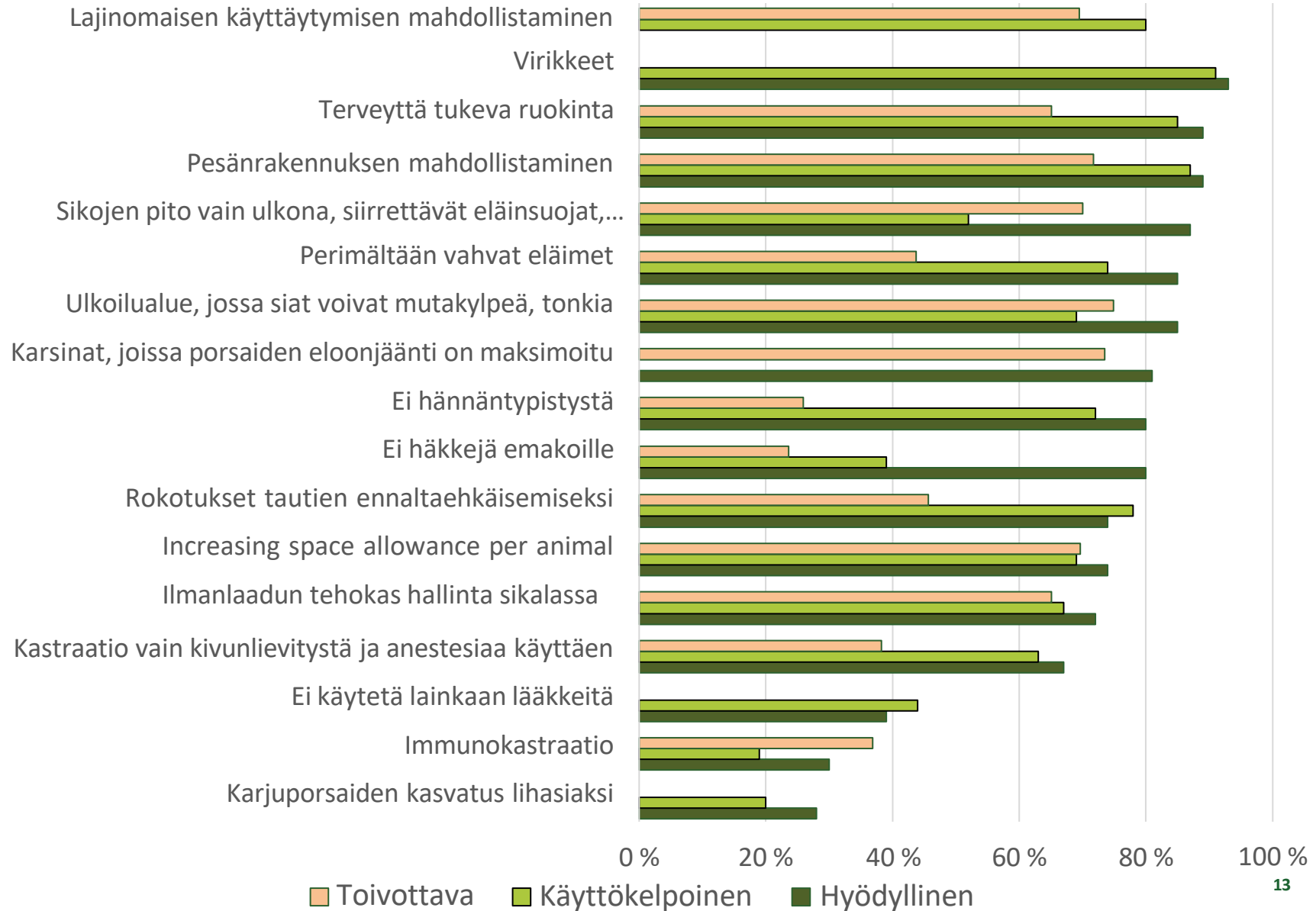


### Liha

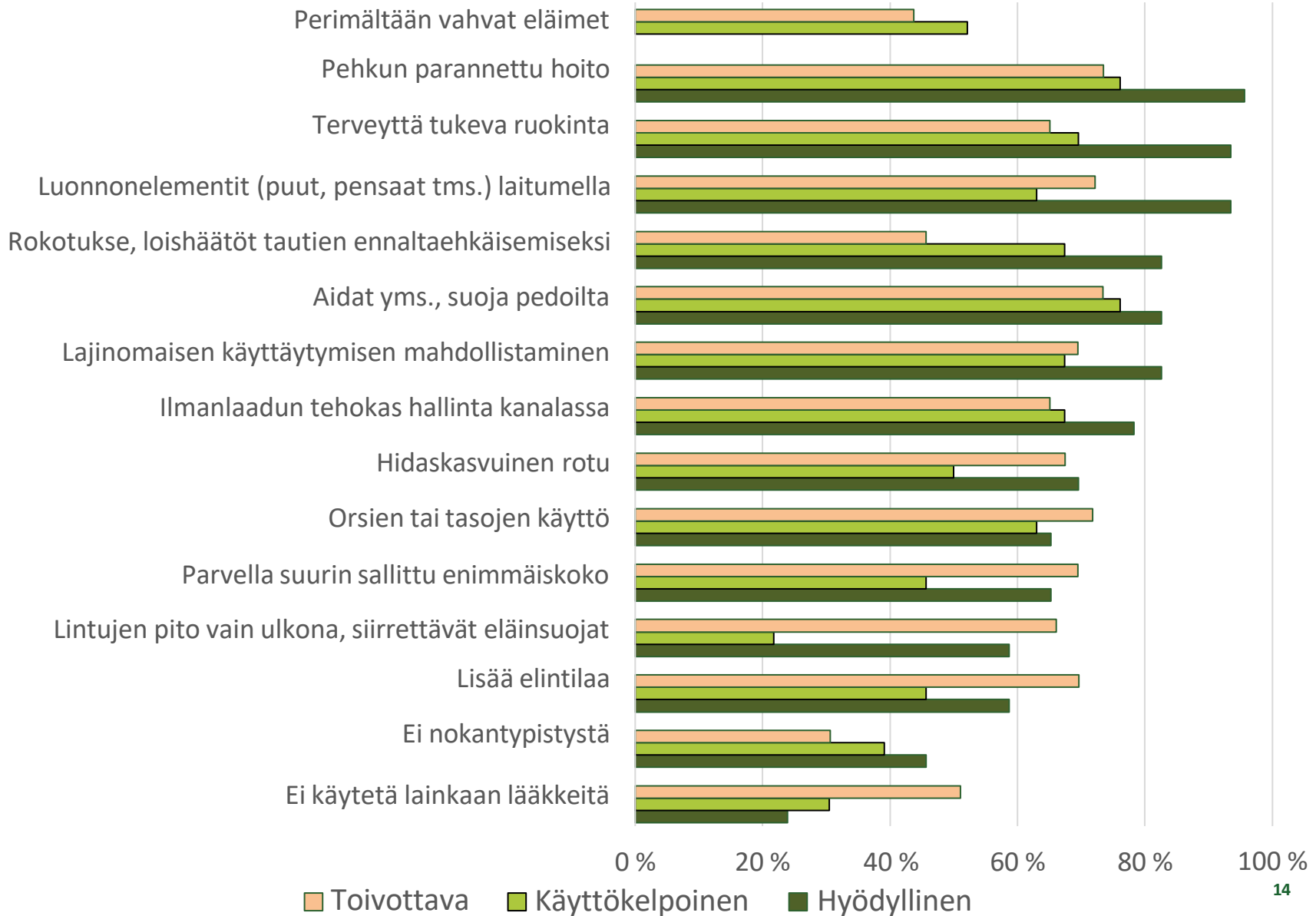
- Alkuperämaa tai paikallisuus → Lisää luottamusta tuotteita kohtaan
- Laatu ja ulkonäkö (esim. Väri, rasvaisuus, rasvaisuus), hinta-laatu-yhdistelmä



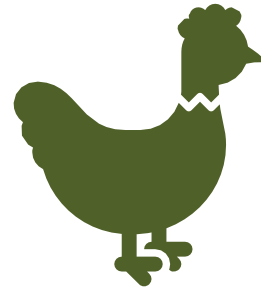
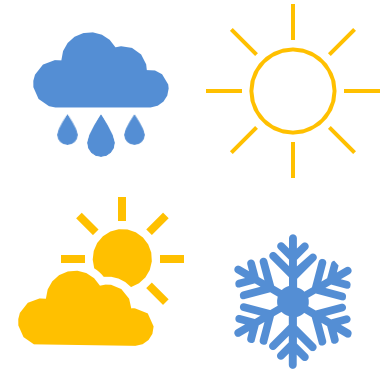
# Alan toimijoiden näkemyksiä joidenkin toimenpiteiden hyödyllisyydestä ja käyttökelpoisuudesta sikatuotannossa ja kansalaisten näkemyksiä niiden toivottavuudesta



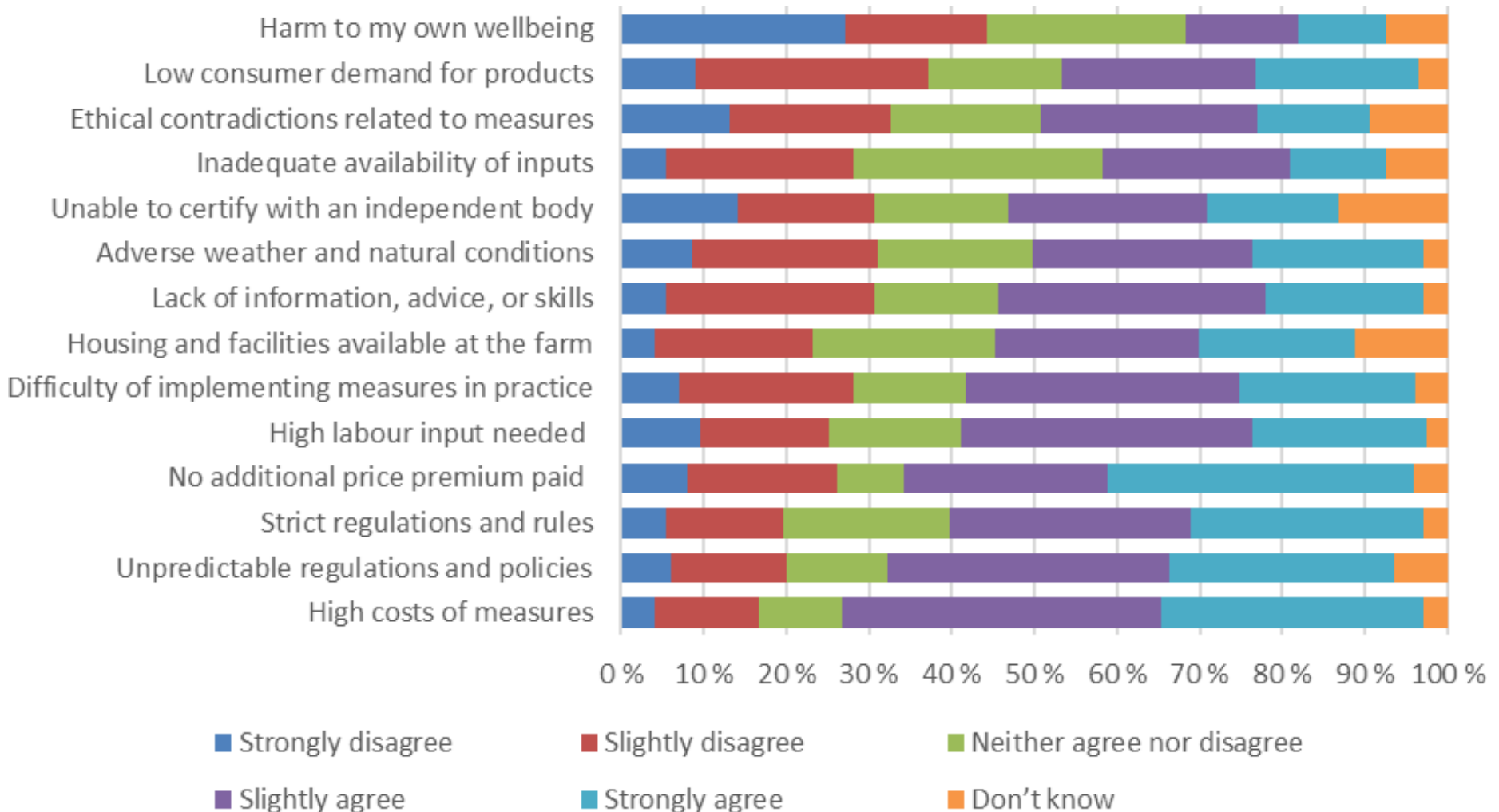
# Alan toimijoiden näkemyksiä joidenkin toimenpiteiden hyödyllisyydestä ja käyttökelpoisuudesta broilereilla ja kansalaisten näkemyksiä niiden toivottavuudesta



# Miksi osa käytännöistä on hyödyllisiä, mutta ei käyttökelpoisia?



# Miten eri tekijät estävät hyvinvointiparannuksia



## Concluding remarks

- Kansalaiset suhtautuvat luomutuotantoon myönteisesti!
- Mid market-tuotanto voi tuottaa eläinten hyvinvointia tehokkaasti, mutta "low input" käsitteenä ei ole määritelty hyvin → luomussa muutakin kuin hyvinvointi
- Huomattava osa kansalaisista (~1/3) oli epävarmoja tuotanto-ominaisuuksien toivottavuudesta → Luottamus, viestintä, tieto
- Viljelijät näkevät hyvinvoinnin parannusten hyödyt, mutta rahoitus tai muut tekijät voivat estää niiden käytön
- Joitakin maakohtaisia eroja havaittiin. Ne liittyvät osittain luonnollisiin ja yhteiskunnallisiin olosuhteisiin





This presentation is based on the work carried out by the PPILOW consortium, with inputs from Jarkko Niemi, Minna Väre, Katja Lähtinen, Katriina Heinola, Jarmo Mikkola, Tricia Parrott, Laura Van Vooren, Saskia Kliphuis, Lisa Baldinger, Petra Thobe, Anna Zuliani, Monica Coletta, Raffaella Ponzio, Caterina Accotto, Laurent Alibert, Christine Roguet, Elsa Delanoue, Vasile Cozma, Marina Spinu, Laura Warin, Martina Re, Sophie Herremans, Ninfa Rangel Pedersen, Sanna Steinfeldt, Claire Bonnefous and Anne Collin



Fondazione Slow Food  
per la Biodiversità  
ONLUS



Harper Adams  
University



INSTITUUT voor Landbouw-  
en Visserijonderzoek



Utrecht University

